



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14.10.2019

Дело № А40-47309/18

Резолютивная часть постановления объявлена 10.10.2019

Полный текст постановления изготовлен 14.10.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Аталиковой З.А., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от КБ "КРК" (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» – Ивановский С.В.- доверен. от 19.09.18г. №77 АВ 8823 900

от ООО "ЛИНТА-ТУР" – не явился, извещен

от ООО "СТРОЙКОМФОРТ" – Трофимов А.А.- доверен. от 20.12.2018г.

от конкурсного управляющего Бусаровой Инны Юрьевны – не явился, извещен
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу КБ "КРК" (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов»

на решение от 03 апреля 2019 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Огородниковой М.С.,

на постановление от 19 июня 2019 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Верстовой М.Е., Петровой О.О.,

по делу № А40-47309/18 по иску КБ "КРК" (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов»

к ООО "ЛИНТА-ТУР", ООО "СТРОЙКОМФОРТ"

третье лицо: конкурсный управляющий Бусарова Инна Юрьевна

о признании недействительными соглашений и применении последствий,

УСТАНОВИЛ:

КБ "КРК" (ОАО) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ООО "ЛИНТА-ТУР", ООО "СТРОЙКОМФОРТ" о признании недействительными и применении последствий недействительности в виде возврата сторон в положение, существовавшее до заключения дополнительных соглашений, прекращающих правоотношения между ответчиками - ООО "СтройКомфорт" и ООО "ЛИНТА-Тур" по инвестиционному договору от 08.11.2013, и возврате ООО "СтройКомфорт" и ООО "ЛИНТА-Тур" друг другу полученного по следующим сделкам: дополнительное соглашение N 1 от 11.11.2013 к инвестиционному договору от 08.11.2013; дополнительное соглашение N 2 от 11.11.2013 к инвестиционному договору от 08.11.2013; дополнительное соглашение N 3 от 11.11.2013 к инвестиционному договору от 08.11.2013; дополнительное соглашение N 4 от 11.11.2013 к инвестиционному договору от 08.11.2013; дополнительное соглашение N 5 от 20.11.2013 к инвестиционному договору от 08.11.2013; дополнительное соглашение N 6 от 20.11.2013 к инвестиционному договору от 08.11.2013.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019 по делу N А40-47309/18 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 решение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019 по делу N А40-47309/18 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой

просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 по делу N А40-47309/18 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований КБ «КРК» (ОАО).

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд неверно применил ст. 168 ГК РФ, КБ «КРК» (ОАО) не являлось стороной оспариваемой сделки, в связи с чем срок исковой давности для истца начался с 06.06.2016, ответчик – ООО «ЛИНТА-Тур» осуществил отчуждение предмета залога с нарушением требований закона – п.2 ст. 346 ГК РФ, суд не учел недобросовестное поведение ООО «ЛИНТА-Тур», договор при заключении которого допущено злоупотребление правом признается недействительным на основании ст.ст. 10 и 168 ГК РФ по иску лица, чьи права или охраняемые интересы нарушает этот договор, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы жалобы, просил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 по делу N А40-47309/18 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований КБ «КРК» (ОАО).

ООО "СтройКомфорт" доводы кассационной жалобы отклонило, просило судебные акты оставить в силе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате и месте судебного разбирательства не явились. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в заседание, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Как следует из материалов дела и установлено судами, что истец ранее обращался в Арбитражный суд города Москвы с иском об обращении взыскания на предмет залога.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2016 по делу N А40-103844/2016 в удовлетворении исковых требований истца было отказано.

В рамках вышеуказанного дела суд пришел к выводу о том, что залоговые права КБ "КРК" (ОАО) в отношении прав требования ООО "ЛИНТА-Тур" к ООО "СтройКомфорт" из инвестиционного договора от 08.11.2013 прекратились исполнением переданных в залог имущественных прав.

Суд также установил, что воля сторон при заключении дополнительных соглашений к инвестиционному договору была направлена на прекращение прав требования из инвестиционного договора к ООО "СтройКомфорт", при условии исполнения последним дополнительных соглашений.

Таким образом, суды со ссылкой на положения ч. 2 ст. 69 АПК РФ установили факт прекращения не только залоговых отношений, но и самого заложенного права.

Более того, суд первой инстанции отметил, что истцом договоры залога в материалы дела представлены не были, сведений об установлении залога, на который ссылается истец, не имеется ни в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества (отсутствие таких сведений подтверждается справкой Контур-Фокус), ни в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество. В отношении объектов зарегистрированы соответствующие обременения в ЕГРН в виде договоров долевого участия в строительстве на физических лиц.

В процессе производства в суде первой инстанции ответчиком было заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии с частью 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении

последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Истец указал, что узнал об оспариваемых сделках в судебном заседании по другому делу 07.07.2016, в связи с чем суд установили, что срок исковой давности по такому требованию истек 07.07.2017.

Вместе с тем, исковое заявление подано истцом в Арбитражный суд города Москвы 13.03.2018 года, то есть за пределами срока исковой давности, что в силу п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При этом, суды правомерно отклонили ссылку истца на ст. 168 ГК РФ в обоснование необходимости применения трехгодичного срока исковой давности являются несостоятельными, поскольку в силу ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 N 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в

суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N 308-ЭС16-4570 по делу N А63-3604/2015.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2019 года по делу № А40-47309/18 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

З.А. Аталикова

С.В. Нечаев