



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-56318/2019

Москва
15 октября 2019 года

Дело № А40-14442/18

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.С. Маслова,
судей М.С.Сафроновой и О.И. Шведко
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М.Козловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ГефестСтрой» на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019
А40-14442/18, вынесенное судьей Н.Л. Бубновой в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) ООО «СтройКомфорт»,
об отказе во включении в реестр требований кредиторов должника требований
ООО «ГефестСтрой»

при участии в судебном заседании:
от ООО «СтройКомфорт»- Трофимов А.А. дов.от 20.12.2018
от ООО «ЭКСИМА»- Басецкий А.А. дов.от 17.05.2019

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2018 общество с ограниченной ответственностью «Стройкомфорт» признано несостоятельным (банкротом), конкурсное производство сроком на один год, применены правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, конкурсным управляющим утверждена Бусарова Инна Юрьевна.

В Арбитражный суд города Москвы поступили требования ООО «ГефестСтрой» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 119 069 333,07 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 в удовлетворении заявления ООО «ГефестСтрой» отказано.

Не согласившись с указанным определением суда, ООО «ГефестСтрой» обратился с апелляционной жалобой в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего должника, ООО «ЭКСИМА» против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства,

апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Из материалов дела следует, что требования заявителя основаны на следующих обстоятельствах.

Между ООО «Стройкомфорт» (заказчик-застройщик, инвестор), ООО «ГефестСтрой» (технический заказчик) и ООО «Вектор» (генподрядчик) заключен договор генерального подряда № СК-01/2015 от 21.09.2015, согласно которому генподрядчик обязуется выполнить работы по строительству объекта согласно приложению № 1, расположенного по адресу Московская область, г. Котельники, Новорязанское шоссе, 19 км, участок 1, а заказчик-застройщик обязуется создать генподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить.

Кроме того, между ООО «Стройкомфорт» и ООО «ГефестСтрой» заключены договор № ТЗ-2 на выполнение функций технического заказчика от 01.04.2015, договор № ТЗ-1 на выполнение функций технического заказчика от 14.03.2013, договор № 28/06-13 от 01.07.2012.

Как указывает кредитор, на основании указанных договоров ООО «ГефестСтрой» были оказаны услуги, задолженность по которым по состоянию на 31.12.2017 составляет 34 454 562,57 рублей, что подтверждается актами сверки взаимных расчетов.

Кроме того, ООО «ГефестСтрой» осуществляло за ООО «Стройкомфорт» оплату третьим лицам на общую сумму 84 614 770,58 рублей.

Таким образом, общая сумма задолженности ООО «Стройкомфорт» перед ООО «ГефестСтрой», подлежащая по мнению заявителя включению в реестр требований кредиторов должника, составляет 119 069 333,07 рублей.

Отказывая во включении в реестр требований кредиторов должника требования ООО «ГефестСтрой» суд первой инстанции исходил из непредставления заявителем требования в материалы дела надлежащих доказательств наличия задолженности.

Выводы суда первой инстанции являются законными и обоснованными. Оснований для отмены судебного акта суд апелляционной инстанции не установил.

В силу статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Положениями статей 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В обоснование заявленных требований кредитором представлены копии договоров уступки, договоров подряда, акты сверки.

Согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Кредитором не представлен полный комплект оформленных в установленном порядке документов (акты сдачи-приемки работ по форме №КС-11, справки, исполнительные чертежи, схемы, общий журнал производства работ)

К требованию не представлены заявки на оплату генподрядчика и доказательства их направления заказчику.

Доказательств выполнения работ ООО «ГефестСтрой» для ООО «Стройкомфорт» также не представлено.

Таким образом, к заявлению кредитора, поступившему в суд первой инстанции, не приложены первичные документы в обоснование заявленного требования.

В суд апелляционной инстанции указанные доказательства также представлены не были.

С учетом изложенного, у суда первой инстанции отсутствовали основания для включения заявленного требования в реестр требований кредиторов должника.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у заявителя сведений о необходимости в представлении каких-либо иных доказательств, помимо представленных в материалы дела, отклоняется судом апелляционной инстанции.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников). При этом при установлении требований в деле о банкротстве признание должником обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оснований для иной оценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о принятии судом первой инстанции оспариваемого определения с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, с учетом правильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 по делу № А40-14442/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «ГефестСтрой» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Маслов

Судьи:

О.И. Шведко

М.С.Сафронова